

UZASADNIENIE

W dniu 25.05.2025 roku do Burmistrza Miasta i Gminy Syców została przekazana skarga na działanie kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sycowie (obecnie Centrum Usług Społecznych) przez Wojewodę Dolnośląskiego., która wpłynęła do Departamentu do Spraw Równego Traktowania w Kancelarii Rady Ministrów w Warszawie

Komisja Skarg Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia powyższej skargi spotykała się trzykrotnie (18.06. 2025, 31.07.2025, 6.08.2025), w tym jedno z posiedzeń odbyło się w budynku Centrum Usług Społecznych w Sycowie (31.07.2025). W każdym spotkaniu uczestniczyła Dyrektor CUS, która została poproszona o pisemne ustosunkowanie się do zarzutów zawartych przez wnoszącą skargę oraz przygotowanie stosownych dokumentów stanowiących potwierdzenie zeznań w odpowiedzi na zarzuty zawarte w skardze. Z uwagi na złożoność skargi i zawarte w niej zarzuty poinformowano osobę skarżącą o przedłużeniu terminu jej rozpatrzenia do posiedzenia Rady Miejskiej w Sycowie w dniu 28.08. 2025 roku. Z uwagi na dużą liczbę dokumentów dotyczących skargi i danych wrażliwych w dniu 31.07.2025 roku Komisja Skarg Wniosków i Petycji miała posiedzenie w budynku CUS celem ich weryfikacji.

Skarżąca poprosiła o podjęcie działań w związku z bezzasadnymi interwencjami oraz nadużyciami, których miała się dopuścić Pani Dyrektor. Mowa o dopuszczeniu się przemocy psychicznej, przekroczenia granicy nietykalności cielesnej, zastraszaniu i manipulowaniu małoletnim dzieckiem skarżącej. Z analizy dokumentów wynika, że opisana sprawa została wniesiona w skardze z dnia 16.12.2024 roku do Sądu Administracyjnego, po zbadaniu sprawy Sąd odrzucił skargę postanowieniem z dnia 20.03.2025 roku. Podczas zabezpieczania małoletniej uczestniczył zespół – lekarz, policja i pracownicy CUS, a przy bezpośredniej rozmowie z małoletnią była inna pracownica CUS, która nie potwierdza opisywanych w skardze zachowań Pani Dyrektor. Kwestia ta została zgłoszona przez CUS do Sądu zgodnie z obowiązkiem na mocy art. 12 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej.

Poza tym skarżąca zarzuca Pani Dyrektor, że przy współudziale innych osób , w tym ojca dziecka i kuratora sądowego małoletniej córki, uniemożliwiła poprzez swoje działania kontynuację leczenia córki oraz zmusiła małoletnią do wykonania telefonu na Niebieską Linie, żeby odmówić leczenia. Z analizy dokumentów wynika, że to małoletniej odmówiła matce udziału w kolejnym turnusie (sprawa z czerwca 2024 roku – w dokumentacji notatki pracownika socjalnego z dnia 28.06.2024 roku). Dyrektor CUS zaprzecza, że jakoby miała dopuścić się takiego zachowania, twierdzi, że to oszczerstwo i pomówienie w stosunku do jej osoby.

Ponadto skarżąca zarzuca Pani Dyrektor, że podjęła szereg działań mających na celu dyskredytowanie Jej jako matki i opiekuna prawnego małoletniej córki w miejscach publicznych, rozpowszechnianie fałszywych informacji na których podstawie założono niebieską kartę., niezachowanie tajności korespondencji. Analiza dokumentów wykazała, że opisywana sprawa dotyczy zabezpieczenia dziecka w placówce co było rozpatrzone przez Sąd Administracyjny a skarga odrzucona postanowieniem z dnia 20.03.2025 roku. Kartka z

informacją, że dziecko zostało zabrane i umieszczone w placówce opiekuńczej została umieszczona jak każda korespondencja do skrzynki pocztowej zgodnie z procedurą o czym poinformowano Sad Rejonowy w Oleśnicy w dniu 21.10.2025 – pouczenie o możliwości odwołania się bez danych wrażliwych. Istnieje nagranie potwierdzające moment umieszczenia korespondencji w skrzynce.

Na zarzut rozpowszechniania fałszywych informacji w mailach o matce Dyrektor poinformowała, że CUS nie udziela informacji mailowych w sprawach poufnych a szpital o którym mowa w skardze pozyskał informacje od kuratora wykonującego swoje czynności zawodowe.

W opinii skarżącej Pani Dyrektor wspierała działania ojca małoletniej córki, pomimo niezdolności w opinii skarżącej do sprawowania opieki nad jej córką. Mowa o utrudnianiu edukacji poprzez zmuszanie do wykonywania obowiązków domowych. Z analizy dokumentów wynika, że postanowieniem sądu miejsce pobytu małoletniej jest u ojca, który podjął dobrowolną współpracę z Asystentem Rodziny realizując plan pracy z rodziną zgodnie z założeniami.

Skarżąca wnosi o podjęcie postępowania wyjaśniającego wobec kierownika MOPS w Sycowie a w szczególności w zakresie jej działań naruszających prawa dziecka i matki, przeprowadzenie kontroli działań MOPS pod kątem przestrzegania przepisów prawa i zasad etyki zawodowej, zobowiązuje organ do usunięcia nieprawdziwych informacji na jej temat, w tym wycofanie Niebieskiej Karty założonej na podstawie fałszywych przesłanek, zapewnienie pełnego dostępu dziecka do leczenia sanatoryjnego oraz kontynuacji wizyt u specjalistów oraz swobodnej nauki.

Z analizy dokumentacji na zarzuty w skardze w posiadaniu CUS i licznych zarejestrowanych skargach skarżącej o podobnej treści Komisja Skarg Wniosków i Petycji wnosi o uznanie skargi za bezzasadną. Na pewne czynności wynikające z żądań skarżącej Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie ma uprawnień. Do ich weryfikacji i rozpatrzenia powołane są odpowiednie organy państwowe.